



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 55013/2020

ŽPZ/10911/2020/Šub

205.3 S10 N

Vyřizuje:

Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon:

595 622 533

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2020-05-15

HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o.

Sokolovská 100/94

186 00 Praha 8

Uvědomění o nemožnosti vydat koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele: Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo náměstí 8, 729 30 Ostrava, IČO: 008 45 451**, Městský obvod Ostrava-Jih, Horní 3, 700 30 Ostrava, v zastoupení: HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o., se sídlem Sokolovská 100/94, 186 00 Praha, IČO: 457 97 170 (dále též jen „žadatel“), **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Parkoviště u Lidlu ul. Jugoslávská v Ostravě-Zábřehu“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti o vydání koordinovaného stanoviska k projektové dokumentaci pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení stavby záměru na pozemcích parc. č. 1426, 100/33, 100/34, 1440, 4532, 100/25, 1431, 623/77, 455/76 v katastrálním území Zábřeh nad Odrou, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 29.04.2020 žádost o vydání koordinovaného stanoviska k projektové dokumentaci pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení stavby předloženého záměru umístěného na pozemcích parc. č. 1426, 100/33, 100/34, 1440, 4532, 100/25, 1431, 623/77, 455/76 v k. ú. Zábřeh nad Odrou. Krajský úřad posoudil předloženou žádost podle obsahu ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu jako žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace záměru „Parkoviště u Lidlu ul. Jugoslávská v Ostravě-Zábřehu“ (DÚR+DSP, HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o., kancelář Ostrava, archivní č. CA 2010, duben 2020).

Záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je zejména rekonstrukce a novostavba parkoviště, chodníků, úprava odvodnění, doplnění stávajícího veřejného osvětlení o 10 ks uličních svítidel. Parkoviště bude napojeno dvěma sjezdy na ulici Tylovu. Nové parkoviště má kapacitu 150 parkovacích stání. Celková výměra zpevněných ploch činí 4 533 m² (z toho parkoviště 1 780 m² a plocha asfaltové příjezdové komunikace 2 100 m²). Odvodnění ploch bude provedeno do 17 ks vpustí a následně do vsakovacího objektu s bezpečnostním přepadem do kanalizace.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko ve stupni společného řízení, přičemž zjistil následující.

- Podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad u předložené stavby není dotčeným orgánem státní památkové péče, jelikož se na řešeném území nenachází žádná národní kulturní památka ani památková zóna, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu výše uvedeného ustanovení zákona o státní památkové péči.
- Podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) krajský úřad nebude ve společném územním a stavebním řízení, ve kterém bude projednáváno umístění a vlastní povolení stavby pod označením "Parkoviště u Lidlu ul. Jugoslávská v Ostravě-Zábřehu", dotčeným orgánem. Lokalizace stavby: Moravskoslezský kraj, statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava - Jih, katastrální území Zábřeh nad Odrou, území ohraničené ul. Tylovou (dvě nová připojení parkoviště), ul. Jugoslávskou, areálem společnosti Lidl ČR a svahem podél silnice II/647 ul. Plzeňská (čtyřpruhová komunikace, kde jsou jednotlivé jízdní směry odděleny tramvajovou tratí, označení komunikace 647 2, číslo úseku 1543A004 1542A00908, pořadové číslo úseku na tahu silnice II/647 31, oproti paprsku mimoúrovňového křížení silnice II/647 x III/4787 (paprsek komunikace 647 1, úsek č. 1543A14001 1543A14003, pořadové číslo úseku na tahu silnice II/647 21, provozní staničení úseku km 24,693 - km 24,768)).
Krajský úřad, vykonávající na základě § 29 odstavec 1) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, přenesenou působnost stanovenou mu § 40 odstavec 3) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o pozemních komunikacích), k podané žádosti uvádí: Dle § 40 odstavec 3) písmeno f) zákona o pozemních komunikacích krajský úřad uplatňuje v územním řízení a tedy i ve společném územním a stavebním řízení závazné stanovisko z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. V blízkosti předmětné stavby se nachází silnice II/647 ul. Plzeňská, která je územně stabilizovaná, a proto krajský úřad nebude pro potřeby společného územního a stavebního řízení, ve kterém bude předmětná stavba umístována a povolována, vydávat závazné stanovisko a ani nebude v tomto řízení dotčeným orgánem. Dle § 40 odstavec 3) písmeno d) zákona o pozemních komunikacích je krajský úřad silničním správním úřadem ve věcech silnic I. třídy. Této kompetence se předmětná stavba nedotýká.
- Podle § 7 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Řešené území se nachází ve správním obvodu jediné obce s rozšířenou působností. Krajský úřad jako orgán územního plánování nemá u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu.
- Podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Po posouzení záměru krajský úřad konstatuje, že předmětný záměr nepodléhá posouzení dle uvedeného zákona, jelikož nenaplnuje ustanovení § 4 odst. 1 tohoto zákona. Záměr zároveň nedosahuje limitu uvedeného u bodu 109 Parkoviště nebo garáže s kapacitou od stanoveného limitu parkovacích stání v součtu pro celou stavbu (500 míst) kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a nenachází se ve

zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona o ochraně přírody a krajiny, není tedy ani podlimitním záměrem podléhajícím v této fázi postupům ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není tedy ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

5. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů** umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Z předložených podkladů vyplývá, že se stavba podle „Mapy ložiskové ochrany – Moravskoslezský kraj“, vydané Ministerstvem životního prostředí a Českou geologickou službou-Geofond, nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) České části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí a v CHLÚ Rychvald pro výhradní ložiska hořlavého zemního plynu.

Podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX (dále jen „MŽP“), ve věci změny podmínek ochrany ložisek v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve, č. j. 580/263c/ENV/09, sp. zn. 000370/A-10, ze dne 03.07.2009, ve znění rozhodnutí MŽP, ve věci změny chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č.j. 1521/580/15,62165/ENV, sp. zn. 000370/A-10, ze dne 04.09.2015, se stavba nachází na ploše „M“ uvedeného chráněného ložiskového území, kde jsou veškeré stavby a zařízení nesouvisející s dobýváním realizovány bez zvláštních opatření proti účinkům poddolování. K umístění staveb v předmětných plochách „M“ vydal krajský úřad v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí generální závazné stanovisko, č. j. MSK 146202/2019 ze dne 14.10.2019, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech.

Podmínky ochrany ložisek hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje v CHLÚ Rychvald jsou upraveny rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, č. j. 1710/580/10, 106942/ENV ze dne 08.12.2010. Stavby nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradních ložisek hořlavého zemního plynu lze umísťovat bez stanovení podmínek jejich provedení, vyjma vrtů, jejichž konečná hloubka bude větší než 30 m a budou zasahovat do ložisek hořlavého zemního plynu vázaného na uhelné sloje nebo staveb a zařízení souvisejících s vyhledáváním, průzkumem nebo dobýváním jiných výhradních ložisek než jsou ložiska černého uhlí. V tomto případě se nejedná o vyjmenované stavby, proto krajský úřad nestanovil podmínky provedení stavby. K umístění staveb v CHLÚ Rychvald vyjma vyjmenovaných staveb vydal krajský úřad v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí generální závazné stanovisko, č. j. MSK 45272/2016 ze dne 04.04.2016, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech.

Ve fázi stavebního řízení krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, jelikož se nejedná o umístění stavby.

6. **Podle § 65, § 75 odst. 1 písm. d), § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) a § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“), krajský úřad:

- a) nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;
- b) nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a § 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit s ohledem na charakter, umístění a rozsah záměru;
- c) nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

Z uvedeného vyplývá, že krajský úřad jako orgán ochrany přírody není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

7. **Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**, není krajský úřad u předloženého záměru dotčeným orgánem k vydání závazného stanoviska pro potřeby řízení podle stavebního zákona.

8. **Podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. e) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 tohoto zákona souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha. Takový souhlas se uděluje formou závazného stanoviska, vyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu. Předmětný záměr však nepředpokládá odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a proto také krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
9. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Jelikož předmětným záměrem nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa, krajský úřad jako orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
10. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, také při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být dle údajů v předložených podkladech předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
11. **Podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů** krajský úřad nevydává závazné stanovisko k umístění stacionárního zdroje podle § 11 odst. 2 písm. b) tohoto zákona ani závazné stanovisko k provedení stavby stacionárního zdroje podle § 11 odst. 2 písm. c) tohoto zákona. Záměr v rámci předložené dokumentace nepředstavuje umístění ani provedení stavby vyjmenovaného stacionárního zdroje uvedeného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pro který by krajský úřad vydával závazné stanovisko k jeho umístění a provedení jeho stavby podle § 11 odst. 2 písm. b) a c) tohoto zákona.
12. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů**, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. S předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem a tedy ani příslušným k vydání závazného stanoviska.
13. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek

ve smyslu tohoto zákona, krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru shledal, že u veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska (vyjma již vydaného generálního závazného stanoviska z hlediska horního zákona), a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „*pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly*“. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek (s výjimkou výše uvedeného) a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství