



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 138247/2020

ŽPZ/25644/2020/Šub

205.1 S5 N

Vyřizuje:

Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon:

595 622 533

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2020-11-05

FILDMAN PROJEKT s.r.o.

Záměstní 1155/27

710 00 Ostrava

Uvědomění o nemožnosti vydat koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele: Statutární město Ostrava, Městský obvod Ostrava – Jih, ul. Horní 3, 700 30 Ostrava, IČO: 008 45 451**, v zastoupení: FILDMAN PROJEKT s. r. o., se sídlem Záměstní 1155/27, 710 00 Ostrava, IČO: 080 14 469. (dále též jen „žadatel“), **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Rekonstrukce hřiště na ul. Dolní, Ostrava-Zábřeh, areál V Zálomu“** (dále jen „záměr“), na základě žádosti o vydání koordinovaného stanoviska k projektové dokumentaci pro účel společného územního rozhodnutí a stavebního povolení záměru umístěného na pozemcích parc. č. 287/28, 287/29, 287/30, 287/31, 1005/10, 1448 v katastrálním území Zábřeh nad Odrou, a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 16.10.2020 žádost o vydání koordinovaného stanoviska k projektové dokumentaci pro územní rozhodnutí a stavební povolení stavby předloženého záměru „Rekonstrukce hřiště na ul. Dolní, Ostrava-Zábřeh, areál V Zálomu“ umístěného na pozemcích parc. č. 287/28, 287/29, 287/30, 287/31, 1005/10, 1448 v k. ú. Zábřeh nad Odrou. Krajský úřad vyhodnotil předloženou žádost podle obsahu ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu jako žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska. Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace záměru „Rekonstrukce hřiště na ul. Dolní, Ostrava-Zábřeh, areál V Zálomu“ (DÚR + DSP, Ing. Bc. R. Fildán, Ostrava, 10/2020).

Záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je vybudování sportovního hřiště k požárnímu sportu včetně objektu zázemí, víceúčelového hřiště s umělým povrchem, atletické dráhy, odstavné šterkové plochy, dlážděných zpevněných ploch, ploch pro pěší, přípojek inženýrských sítí a jejich napojení na stávající inženýrské sítě, instalace veřejného osvětlení. Záměr bude umístěn v k. ú. Zábřeh nad Odrou na pozemcích parc. č. 287/28, 287/29, 287/30, 287/31, 1005/10, 1448. Zastavěná plocha hřiště je cca 1 437 m², zastavěná plocha jednopodlažním objektem zázemí činí cca 112 m². Odvodnění zpevněných ploch a střechy objektu zázemí bude realizováno svedením do zemních drenážních rýh ukončených vsakovacím objektem. Pro osvětlení hřiště je navrženo 6 stožárů veřejného osvětlení s výložníky a LED svítidly. Součástí osvětlení je pokládka kabelového vedení pro jeho napájení a rozvod kabeláže pro časomíru podél atletických drah.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko ve stupni stavebního řízení, přičemž zjistil následující.

1. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad v přenesené působnosti vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Krajský úřad jako orgán územního plánování tedy nemá u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu a není ve vztahu k záměru orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
2. **Podle § 28 odst. 2 písm. a) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu. Na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu uvedeného ustanovení zákona o státní památkové péči.
3. **Podle ustanovení § 40 odst. 1) a odst. 3) písm. d) a f) a § 44a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů** nemá krajský úřad u předmětné stavby postavení dotčeného orgánu a nebude vydávat závazné stanovisko. Krajský úřad konstatuje, že předmětná stavba se jemu svěřených kompetencí nedotýká. Lokalizace stavby: Moravskoslezský kraj, okres Ostrava-město, statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava-Jih, katastrální území Zábřeh nad Odrou (pozemek parc. č. 287/30 (ostatní plocha/sportoviště) u místní komunikace ul. U Hrubků), mimo silniční síť silnic I., II. a III. třídy.
4. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Předmětný záměr takovým záměrem není, protože svým charakterem nenaplní ustanovení § 4 odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, není tedy předmětem posuzování ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
5. **Podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“), krajský úřad:
 - a. nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;
 - b. nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit s ohledem na charakter, umístění a rozsah záměru;
 - c. nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.Z uvedeného vyplývá, že krajský úřad jako orgán ochrany přírody není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

6. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Z předložených podkladů vyplývá, že se stavba podle „Mapy ložiskové ochrany – Moravskoslezský kraj“, vydané Ministerstvem životního prostředí a Českou geologickou službou-Geofond, nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) České části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí. Podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX (dále jen „MŽP“), ve věci změny podmínek ochrany ložisek v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve, č. j. 580/263c/ENV/09, sp. zn. 000370/A-10, ze dne 03.07.2009, ve znění rozhodnutí MŽP, ve věci změny chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č. j. 1521/580/15,62165/ENV, sp. zn. 000370/A-10, ze dne 04.09.2015, se stavba nachází na ploše „N“ uvedeného chráněného ložiskového území, kde jsou veškeré stavby a zařízení nesouvisející s dobýváním realizovány bez zvláštních opatření proti účinkům poddolování. K umístování staveb v předmětných plochách „N“ vydal krajský úřad v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí generální závazné stanovisko, č. j. MSK 146202/2019 ze dne 14.10.2019, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech, což krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství pro úplnost uvádí. Ve fázi stavebního řízení krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, jelikož se nejedná o umístění stavby.
7. **Podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad posoudil předložené podklady z hlediska zájmů ochrany zemědělské půdy a sděluje, že záměrem nedojde k dotčení pozemků náležejících k zemědělskému půdnímu fondu. Zájmy chráněné zákonem o ochraně zemědělského půdního fondu v kompetenci krajského úřadu nejsou tedy záměrem dotčeny.
8. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Dle § 58 odst. 5 lesního zákona, pokud se v tomto zákoně užívá pojem rozhodnutí o umístění stavby, rozhodnutí o povolení stavby, územní rozhodnutí nebo stavební povolení, rozumí se tím také společné povolení, kterým se stavba umísťuje a povoluje podle stavebního zákona. Jelikož předmětným záměrem „Rekonstrukce hřiště na ul. Dolní, Ostrava-Zábřeh, areál V Zálomu“ nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkce lesa o výměře 1 ha a více krajský úřad jako orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska. Veřejné zájmy vyplývající z lesního zákona, jejichž ochrana je v působnosti krajského úřadu, nejsou předloženým záměrem dotčeny.
9. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, také při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být dle údajů v předložených podkladech předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

10. **Podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**, není krajský úřad dle kompetencí stanovených mu zákonem o odpadech příslušným k vydání závazného stanoviska z hlediska nakládání s odpady pro potřeby řízení podle stavebního zákona. Tato kompetence je svěřena obecním úřadům obcí s rozšířenou působností.
11. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů**, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. S předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem, a tedy ani příslušným orgánem k vydání závazného stanoviska.
12. **Podle § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán závazné stanovisko k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 tohoto zákona. Předmětem předložené dokumentace však není umístění či povolení stacionárního zdroje označeného kódem v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší, pro jehož umístění či provedení vydává krajský úřad závazné stanovisko podle uvedeného zákona, a tudíž krajský úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.
13. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru shledal, že u veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska (vyjma již vydaného generálního závazného stanoviska z hlediska horního zákona), a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „*pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly*“. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek (s výjimkou výše uvedeného).

Poučení

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 4 odst. 9 stavebního zákona a § 149 odst. 5 správního řádu odvolací správní orgán zrušení, změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství